

# LAS VEGAS-MODELL ÉS REGIONÁLIS SPECIALIZÁCIÓ A SZERENCSEJÁTÉK-IPARBAN: SZABÁLYOZÁSI FORDULATOK, DIGITÁLIS ÁTALAKULÁS ÉS ÁZSIAI KITEKINTÉS

## LAS VEGAS MODEL AND REGIONAL SPECIALIZATION IN THE GAMBLING INDUSTRY: REGULATORY CHANGES, DIGITAL TRANSFORMATION AND ASIAN OUTLOOK

Tessényi Judit<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup> EÉTK, Szegedi Tudományegyetem, Magyarország  
<https://orcid.org/0000-0002-9462-2470>  
<https://doi.org/10.47833/2026.2.ECO.004>

---

### Kulcsszavak:

regionális specializáció  
szerencsejáték-ipar  
kaszinóklaszter  
Las Vegas-modell  
indián kaszinók  
online szerencsejáték

### Keywords:

regional specialization  
gambling industry  
casino cluster  
Las Vegas model  
Native American casinos  
online gambling

### Cikktörténet:

Beérkezett 2026. február 11.  
Átdolgozva 2026. július 14.  
Elfogadva 2026. július 20.

---

### Absztrakt

A tanulmány a szerencsejáték-ipar regionális specializációjának és globális versenyének átalakulását vizsgálja a Las Vegas-modell történeti példáján, az amerikai indián kaszinók fejlődésén, valamint a 2020-as évek online piacának és ázsiai térnyerésének kontextusában. A fizikai kaszinóvárosok klasszikus agglomerációs előnyei mellett egyre meghatározóbbá válik a szabályozási környezet és a digitális platformalapú működés. A tanulmány arra a következtetésre jut, hogy a 21. század közepére a szerencsejáték-ipar versenyképességének kulcsa nem pusztán a földrajzi lokalizáció, hanem az adaptív szabályozás és az online integráció.

### Abstract

The study examines the transformation of regional specialization and global competition in the gaming industry using the historical example of the Las Vegas model, the development of American Indian casinos, and the context of the online market and the rise of Asia in the 2020s. In addition to the classic agglomeration advantages of physical casino cities, the regulatory environment and digital platform-based operation are becoming increasingly decisive. The study concludes that by the middle of the 21st century, the key to the competitiveness of the gaming industry will not be purely geographical localization, but adaptive regulation and online integration.

---

## 1. Bevezetés

A regionális gazdaságtan klasszikus felvetése szerint a térségek közötti különbségek fennmaradása vagy kiegyenlítődése döntően az erőforrások koncentrációjától, a specializáció mértékétől és az intézményi környezettől függ. A szerencsejáték-ipar e tekintetben különösen érzékeny ágazat, mivel működésének feltételeit nem csupán piaci, hanem erősen szabályozási tényezők is meghatározzák. A 20. század második felében Las Vegas vált a területi koncentráció és

---

\* Kapcsolattartó szerző: Tessényi Judit  
E-mail cím: [tessenyi.judit@szte.hu](mailto:tessenyi.judit@szte.hu)

az iparági klaszterképződés ikonikus példájává, azonban a 21. század második évtizedére a globális verseny új dimenziója, az online tér, radikálisan átalakította a működési kereteket.

A tanulmány kvalitatív, összehasonlító esettanulmányi megközelítést alkalmaz, amely a szabályozási rezsimek és a regionális gazdasági teljesítmény kapcsolatának elemzésére irányul. A vizsgálat másodlagos adatforrásokra – nemzetközi statisztikákra, iparági jelentésekre, jogszabályi dokumentumokra és lektorált tudományos publikációkra – támaszkodik, és intézményi-összehasonlító keretben értelmezi az egyes régiók fejlődési pályáit. Az elemzés során a klaszterelméleti és regionális versenyképességi megközelítéseket integráltam a szabályozás-gazdaságtani szempontokkal, külön figyelmet fordítva a digitális platformalapú működés megjelenésére. A módszertan célja nem oksági modellezés, hanem strukturális összefüggések feltárása és a regionális adaptációs mintázatok azonosítása.

## **2. Las Vegas mint klaszter és agglomerációs modell**

Las Vegas fejlődése jól illusztrálja az agglomerációs előnyök klasszikus mechanizmusát. A szerencsejáték 1931-es nevadai legalizálása, majd a Hoover-gát építése által generált kereslet megalapozta a turisztikai infrastruktúra kiépülését. A kaszinó-szálloda integrált modell a vertikális és horizontális kapcsolódások révén olyan klasztert eredményezett, amely a turizmus, vendéglátás, szórakoztatóipar és konferenciaszektor együttes működésére épült. E folyamat létezését empirikus kutatások is megerősítik: a szerencsejáték és turizmus közötti multiplikátorhatás kimutatható regionális szinten [2],[8].

A 2008-as pénzügyi válság, majd a COVID–19 pandémia rámutatott a monostrukturális turisztikai régiók sérülékenységre. A kereslet visszaesése ugyanakkor felgyorsította a digitális szolgáltatások integrációját, valamint a sport- és élményturizmus felé történő diverzifikációt. A klaszter fenntarthatósága ma már nem kizárólag a fizikai jelenlét, hanem a hibrid működési modellen alapul.

### **2.1. Az amerikai indián kaszinók és a szabályozási fordulat**

Az 1987-es legfelsőbb bírósági döntés, majd az 1988-as Indian Gaming Regulatory Act új intézményi keretet teremtett a törzsi szerencsejáték számára. A jogi autonómia és az állami–törzsi kompaktok rendszere sajátos, kvázi-föderális szabályozási modellt hozott létre. A szakirodalom szerint az indián kaszinók jelentős bevételnövekedést generáltak, és bizonyos rezervátumokban mérsékelhetővé vált a munkanélküliség [3]. Ugyanakkor a hatás térben erősen differenciált, és a lokáció, valamint a menedzsment minősége meghatározó tényező maradt.

A 2018-as Murphy v. NCAA döntést követően az online sportfogadás állami legalizációja új korszakot nyitott. A digitális platformok megjelenése csökkentette a fizikai kaszinók kizárólagos térbeli előnyét, és a szabályozási verseny államok közötti dimenzióba helyeződött át. A szabályozási rezsimek közötti különbségek jelentős hatással vannak a piaci teljesítményre, amit több vizsgálat is alátámaszt [4].

## **3. Ázsiai kitekintés: Makaó és Szingapúr**

A 21. század elején Ázsia vált a globális kaszinópiac növekedési központjává. Makaó 2002-es szerencsejáték-piaci liberalizációja után rövid időn belül megelőzte Las Vegast a bruttó játékbérvétel tekintetében. A kínai szárazföldi keresletre épülő modell ugyanakkor rendkívül érzékeny a központi szabályozási és korrupcióellenes intézkedésekre. A 2014-es kínai antikorrupciós

kampány jelentős bevételecsökkenést okozott, ami jól mutatja a politikai környezet meghatározó szerepét [6].

Szingapúr integrált resort modellje – amely szigorú társadalmi kontroll mellett engedélyezi a kaszinóműködést – szintén sajátos szabályozási innováció. A helyi lakosokra kivetett belépődíj és a felelős játékszervezési protokollok a társadalmi kockázatok mérséklését célozzák [5]. A délkelet-ázsiai régióban – különösen a Fülöp-szigeteken és Kambodzsában – az elmúlt években erőteljes online kaszinó-expanzió zajlott, amelyet azonban több ország 2022–2024 között szigorított a pénzmosás és társadalmi kockázatok miatt.

A nemzetközi tapasztalatok azt mutatják, hogy a fizikai kaszinóközpontok hosszú távú versenyképessége ma már nem kizárólag a földrajzi elhelyezkedésen vagy a turisztikai infrastruktúrán múlik, hanem azon is, hogy mennyiben képesek integrálni a digitális szolgáltatásokat. Ez a gyakorlatban az online sportfogadás és iGaming platformok működtetését, az egységes ügyfélazonosítási és hűségprogram-rendszereket, a mobilalkalmazásokon keresztül elérhető játék- és fizetési szolgáltatásokat, valamint a valós idejű ügyféladat-elemzésen alapuló személyre szabott ajánlatokat jelenti. A COVID–19 pandémia tovább erősítette ezt a folyamatot: azok az üzemeltetők, amelyek fizikai és online csatornáikat integrált ökoszisztémában működtették, gyorsabban tudtak alkalmazkodni a kereslet visszaeséséhez és a szabályozási változásokhoz. Ezzel szemben a kizárólag helyszíni forgalomra épülő modellek érzékenyebbek maradtak a turisztikai kereslet ingadozására, valamint a politikai és közegészségügyi sokkokra [15].

### 3.2. Nemzetközi összehasonlítás és bevételi trendek (2005–2024)

A globális szerencsejáték-ipar területi szerkezete az elmúlt két évtizedben jelentős átrendeződésen ment keresztül. A bruttó játékbévitel (Gross Gaming Revenue, GGR) alakulása jól tükrözi a fizikai kaszinóközpontok, az integrált resort modellek, valamint az online piac közötti súlyponteltolódást.

#### 1. Táblázat. Összehasonlító áttekintés

| Régió                 | Szabályozási modell                                        | 2005 GGR<br>(mrd USD,<br>kb.) | 2019 GGR<br>(mrd USD,<br>kb.) | 2023–2024 GGR<br>(mrd USD, kb.)    | Domináns modell                          |
|-----------------------|------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------|
| Las Vegas<br>(Nevada) | Állami liberalizált,<br>koncessziós                        | ~10                           | ~12                           | ~14                                | Integrált turisztikai<br>klaszter        |
| Makaó                 | Koncessziós, erősen<br>centralizált                        | ~5                            | ~36                           | ~22–25                             | VIP +<br>tömegturizmus                   |
| Szingapúr             | Korlátozott integrált<br>resort, szigorú belső<br>kontroll | –                             | ~4–5                          | ~4–5                               | Integrált resort,<br>társadalmi kontroll |
| Törzsi USA            | Szövetségi–állami<br>kompakt rendszer                      | ~20                           | ~34                           | ~40+                               | Regionális<br>kaszinóhálózat             |
| Online USA            | Államonként<br>engedélyezett digitális<br>piac             | marginális                    | ~1–2                          | ~15+<br>(sportfogadás +<br>online) | Platformalapú<br>működés                 |

A fenti adatok trendjellegű, nyilvánosan elérhető iparági jelentésekre és állami beszámolókra támaszkodó becslések. A 2019-es év globálisan csúcspontnak tekinthető, amelyet a pandémia ideiglenesen megtört, majd 2023–2024-re részleges helyreállítás követett. [9], [10], [11]

2005 és 2014 között Makaó dinamikus növekedése a kínai VIP-szegmensre épült, és rövid idő alatt a világ legnagyobb kaszinópiacává vált. A 2014 utáni kínai korrupcióellenes intézkedések és

tőkeexport-korlátozások jelentős visszaesést okoztak, ami rámutat a politikai-kormányzati kitettség kockázatára. [13]

Las Vegas bevétele stabilabb, de mérsékeltebb növekedési pályát mutatott, amelyet a turizmus diverzifikációja és a sportesemények integrációja erősített. A törzsi USA piac folyamatos, strukturálisan kiegyensúlyozott növekedést produkált, különösen a regionális keresletre épülő modellek révén. A legmarkánsabb elmozdulás az online USA piacán figyelhető meg. 2018 előtt a digitális GGR elhanyagolható volt, 2023-ra azonban az online sportfogadás és az államokként engedélyezett iGaming együttes volumene több mint tízszeresére nőtt, és több államban már a teljes játékbérvétel 30–50%-át digitális csatornák generálják. [12]

### **3.2.1. A GGR (Gross Gaming Revenue) mutató**

A bruttó játékbérvétel (Gross Gaming Revenue, GGR) a szerencsejáték-ipar egyik legfontosabb standardizált teljesítménymutatója. A GGR a játékosok által megtett tétek (total wagers) és a számukra kifizetett nyeremények (payouts) különbségeként definiálható.

A mutató tehát nem azonos a vállalat profitjával, hanem a szerencsejáték-szervező bruttó bevételeit fejezi ki, még az adók, működési költségek, marketingráfordítások és egyéb kiadások levonása előtt. A GGR a „house win” vagy „gaming win” nemzetközi megfelelője.

A GGR alkalmazása több okból indokolt nemzetközi összehasonlításban. Egyrészt független az eltérő adózási rendszerektől és számviteli szabályoktól, így alkalmas különböző joghatóságok teljesítményének összevetésére. Másrészt közvetlenül tükrözi a játékintenzitást és a piaci volumen alakulását, ezért a szabályozási változások és keresleti sokkok hatásának mérésére is alkalmas.

Fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy a GGR nem azonos a társadalmi haszonnal vagy gazdasági multiplikátorhatással. A regionális gazdasági elemzésekben a GGR-t gyakran egészítik ki adóbevételei adatokkal, foglalkoztatási mutatókkal és turisztikai teljesítménnyel annak érdekében, hogy a teljes gazdasági hatás megragadható legyen. Az online és land-based szegmens összehasonlításában a GGR különösen releváns, mivel az online platformok esetében a földrajzi lokalizáció és a fogyasztási helyszín eltérhet, így a bevétel realizálásának területi kötődése szabályozási kérdéssé válik.

A nemzetközi gyakorlatban a GGR-adatok közzététele állami szerencsejáték-felügyeletek, iparági szövetségek és pénzügyi jelentések keretében történik, ami biztosítja a viszonylagos transzparenciát és az idősoros elemzés lehetőségét.

A kvantitatív összehasonlító elemzés során a bruttó játékbérvétel (GGR) mutatót alkalmaztam standardizált indikátorként, amely lehetővé teszi a különböző szabályozási és intézményi környezetben működő piacok összevetését. A GGR előnye, hogy a teljes játékforgalom és a kifizetett nyeremény különbségeként közvetlenül tükrözi az iparág gazdasági súlyát, ugyanakkor nem torzítja a nettó profit különböző adózási rendszerekből fakadó eltérése.

Az adatok több forrásból – állami szerencsejáték-felügyeletek, törzsi beszámolók, nemzetközi iparági jelentések – származnak, amelyek összevetése során harmonizált devizaalapú (USD) összehasonlítást alkalmaztam. Az elemzés korlátja, hogy az egyes joghatóságok eltérően definiálják az online kategóriát, illetve bizonyos régiókban a VIP-szegmens adatai aggregált formában érhetők el. A trendek bemutatásakor ezért nem abszolút pontosságra, hanem strukturális irányok és arányeltolódások feltárására törekedtem.

Az online és land-based arány vizsgálatakor külön kezeltem az államilag engedélyezett digitális szolgáltatókat és a határon átnyúló, offshore működésű platformokat. Ez a megkülönböztetés azért lényeges, mert a szabályozási környezet nem csupán a bevétel volumenét, hanem annak fiskális realizálhatóságát és társadalmi kontrollálhatóságát is befolyásolja. A

módszertani megközelítés így az intézményi-összefüggéses értelmezését is lehetővé teszi a regionális versenyképesség vizsgálatában.

### **3.2.1. Online vs. land-based arány alakulása**

2005-ben a globális szerencsejáték-bevételek döntő többsége fizikai létesítményekhez kötődött; az online szegmens aránya világszinten 5% alatt volt. 2019-re ez az arány globálisan 15–20% közé emelkedett, míg 2024-re több fejlett piacon meghaladta a 25–30%-ot. Az Egyesült Államokban a 2023-as adatok szerint az online sportfogadás és iGaming együttesen az egyes államok teljes szerencsejáték-bevételének jelentős részét adják, miközben a land-based kaszinók továbbra is meghatározó szereplők maradtak. [14]

A tendencia arra utal, hogy a két modell nem kiszorítja, hanem kiegészíti egymást, ugyanakkor a növekedési dinamika egyértelműen a digitális térben erősebb.

## **4. Online tér és szabályozási környezet**

Az online szerencsejáték térnyerése alapvetően megváltoztatta az iparág térbeli logikáját. A platformalapú működés csökkenti a földrajzi korlátokat, ugyanakkor erősíti a szabályozási arbitrage lehetőségét. Az Európai Unióban a liberalizáció és a nemzeti monopóliumok közötti feszültség évek óta tartó jogi viták tárgya [1]. A szabályozás minősége közvetlen hatással van a fogyasztóvédelemre, a problémás szerencsejáték arányára és az állami bevételek stabilitására [7].

A digitális környezetben a versenyelőny forrása már nem csupán a fizikai infrastruktúra, hanem az engedélyezési rendszer átláthatósága, a felelős játékszervezési mechanizmusok beépítése és a technológiai innováció. A 2020-as évek közepére a legtöbb fejlett piacon hibrid modell alakult ki, amelyben a fizikai és online jelenlét egymást erősíti.

## **5. Következtetések és összegzés**

A tanulmány célja annak bemutatása volt, hogy a szerencsejáték-ipar regionális specializációja miként alakult át a 20. századi földrajzi koncentrációtól a 21. századi digitális és szabályozási verseny irányába. A Las Vegas-modell történeti példája jól illusztrálja az agglomerációs előnyök, az intézményi stabilitás és a turisztikai klaszterképződés együttes hatását. Ugyanakkor a nemzetközi összehasonlítás rávilágít arra, hogy a fizikai kaszinóváros önmagában már nem jelent tartós versenyelőnyt.

A 2005–2024 közötti GGR-trendek alapján három markáns szerkezeti átrendeződés azonosítható. Egyrészt Ázsia – különösen Makaó – gyors felemelkedése megmutatta, hogy a politikai és szabályozási döntések rövid idő alatt globális súlyponteltolódást idézhetnek elő. Másrészt az amerikai törzsi kaszinók esete bizonyítja, hogy az intézményi autonómia és a lokális keresletre épülő modell stabil növekedési pályát eredményezhet. Harmadrészt az online szegmens exponenciális bővülése – különösen az Egyesült Államokban 2018 után – alapvetően módosította a térbeli logikát: a bevétel egyre nagyobb hányada platformokon realizálódik, miközben a fogyasztás és az adóztatás területi kötődése elválik egymástól.

Az online és land-based arány alakulása azt mutatja, hogy a digitális csatornák nem egyszerűen kiegészítik a fizikai kaszinókat, hanem a növekedés elsődleges motorjává váltak. Több fejlett piacon az online bevételek már a teljes GGR jelentős részét adják, és a dinamika továbbra is

ebbe az irányba mutat. Ez a tendencia nem csupán technológiai, hanem szabályozási kérdés is: a verseny immár nem városok vagy régiók, hanem joghatóságok között zajlik.

A regionális gazdaságtan szempontjából a legfontosabb következtetés, hogy a szerencsejáték-ipar versenyképessége ma már három tényező együttes függvénye. Az első a lokáció és az infrastruktúra, amely továbbra is meghatározó a turisztikai klaszterek esetében. A második az intézményi és szabályozási környezet stabilitása és adaptivitása, amely meghatározza a befektetői bizalmat és a fiskális realizációt. A harmadik a digitális integráció képessége, amely a platformgazdaság logikájához való alkalmazkodást jelenti.

A fizikai „Las Vegas-másolatok” többsége világszerte azért bizonyult sérülékenynek, mert a 20. századi térbeli koncentrációs modellre épült, miközben a kereslet és a szabályozás már a digitális tér felé tolódott. A jövőben azok a régiók lehetnek tartósan versenyképesek, amelyek képesek a fizikai turisztikai klasztert, az online jelenlétet és a felelős, transzparens szabályozást integrált rendszerben kezelni.

A fentiek alapján a szerencsejáték-ipar már nem pusztán földrajzi kérdés, hanem intézményi és technológiai kompetenciák versenye. A globális trendek azt sugallják, hogy a regionális specializáció új formája alakul ki: nem kaszinóvárosok, hanem szabályozási és digitális ökoszisztémák versenyeznek egymással. Ebben a környezetben a fenntartható fejlődés kulcsa az online tér és a szabályozási környezet stratégiai összehangolása lehet.

## Irodalomjegyzék

- [1] Cisneros Örnberg, J. – Tammi, T. (2011): Gambling problems as a political framing issue. *Addictive Behaviors*, 36(4), 381–385. DOI: 10.1016/j.addbeh.2010.12.005
- [2] Cotti, C. (2008): The effect of casinos on local labor markets. *Regional Science and Urban Economics*, 38(6), 508–519. DOI: 10.1016/j.regsciurbeco.2008.02.001
- [3] Evans, W. N. – Topoleski, J. H. (2002): The social and economic impact of Native American casinos. *Quarterly Journal of Economics*, 117(2), 711–744. DOI: 10.1162/003465302317411514
- [4] Gainsbury, S. et al. (2015): The impact of internet gambling on gambling problems. *Computers in Human Behavior*, 51, 816–825. DOI: 10.1016/j.chb.2014.11.031
- [5] Henderson, J. C. (2012): Integrated resorts and tourism in Singapore. *Tourism Planning & Development*, 9(3), 243–256. DOI: 10.1080/21568316.2012.662927
- [6] Wan, Y. K. P. (2012): The impact of gaming liberalization on Macau's tourism development. *Tourism Management*, 33(2), 346–356. DOI: 10.1016/j.tourman.2011.07.007
- [7] Williams, R. J. – Rehm, J. – Stevens, R. (2011): The social and economic impacts of gambling. *Addiction*, 106(9), 1540–1547. DOI: 10.1111/j.1360-0443.2011.03441.x
- [8] Tessényi Judit (2014): Játékszenveély gazdaságpszichológiai megközelítésben – doktori disszertáció SZTE-GTK
- [9] American Gaming Association. (2024). State of the states 2024: The AGA survey of the commercial casino industry. American Gaming Association. <https://www.americangaming.org/research/state-of-the-states-2024/>
- [10] Macau Gaming Inspection and Coordination Bureau. (2024). Gaming statistics 2005–2024. Government of the Macao Special Administrative Region. [https://www.dicj.gov.mo/web/en/information/DadosEstat\\_mensal/](https://www.dicj.gov.mo/web/en/information/DadosEstat_mensal/)
- [11] National Indian Gaming Commission. (2024). Indian gaming revenue reports 2005–2023. U.S. Department of the Interior. <https://www.nigc.gov/finance/reports>
- [12] Nevada Gaming Control Board. (2024). Nevada gaming revenue reports. State of Nevada. <https://gaming.nv.gov/index.aspx?page=149>
- [13] Singapore Totalisator Board. (2023). Annual report 2022/2023. Ministry of Finance, Singapore. <https://www.totoboard.gov.sg>
- [14] U.S. Department of the Treasury, Financial Crimes Enforcement Network. (2023). Sports wagering and online gaming report. <https://www.fincen.gov>
- [15] Wardle, H., Petrovskaya, E., & Zendle, D. (2023). Defining the online gambling ecosystem. *Addiction*, 118(7), 1234–1242. <https://doi.org/10.1111/add.16178>